

Centrovic

den 8. oktober 2015

**Henrik Gjerluf Thomsen,
specialkonsulent**

Afdelingen for Skade og Ansvar

ERFAGRUPPEMØDE PLANTEAVLSRÅDGIVERE

ERSTATNINGSSAGER - AKTUELLE EMNER

”PROGRAM”

1. Ændringer i Fællesskemaet
2. Gødningssager

1. ÆNDRINGER I FÆLLESKEMAET

- Efter ansøgningsfristens udløb kan der i ændringsperioden (22. april – 11. maj 2015) foretages ændringer i ansøgningskemaet uden risiko for sanktioner.
- Hvad gælder efter ændringsfristens udløb?
 - (1) Der kan ske nedskrivninger af arealers størrelse, medmindre ansøgning er udtaget til kontrol.
 - (2) Indlysende fejl kan berigtiges.

1. ÆNDRINGER I FÆLLESKEMAET – INDLYSENDE FEJL

- SEGES har lagt et notat på landbrugsinfo, hvor regler og praksis hos NAER og klagecentret vedrørende indlysende fejl gennemgås.
 - Klagecentret har endnu ikke haft sager, hvor indlysende fejl er blevet anerkendt. I praksis er det alene sket i forbindelse med selve sagsbehandlingen hos NAER (meget få sager – 6 sager i 2013 og ingen sager i 2014!) Forklaring: IT-ansøgningssystem fanger de fleste fejl.
 - Konklusion: Det er meget vanskeligt at komme igennem med indlysende fejl.
- Overvejelse:
- Kan ændringsperiodens udnyttes bedre til at finde fejl?
- Hvordan og hvornår gennemgår I skemakontrollen?
- Sender I følgebrev til landmanden med opfordring til at se ansøgningen igennem?

2. GØDNINGSSAGER

- Vi får flere sager vedrørende ”overgødskning” og harmonireglerne – i en del af sagerne er der ofte mange ejendomme eller mange aftagere af husdyrgødning.
- NB: det er landmanden, der er nærmest til at kende forholdene på bedriften.
- Skal bødeforlæg indbringes for domstolene?
 - Vi har set flere eksempler på, at landmanden er blevet frifundet. Sager vedrørende handelsgødning står bevismæssigt stærkere. Det er vanskeligere i sager vedrørende husdyrgødning.
 - NB: Selv ”formelle” fejl kan efter omstændighederne udløse bødestraf.
 - Eks. Manglende afkrydsning i gødningsplan og –regnskab for 2,3 DE indebærer, at reglen ikke kan benyttes.
 - Sag 1: Byretten i Herning nedsatte bøden til kr. 5.000,00, da der var tale om overtrædelse af ”ordensforskrift”.
 - Sag 2: Byretten i Sønderborg og Vestre Landsret fandt ikke grundlag for nedsættelse af bøden.